



Università degli Studi di Firenze



FACOLTÀ DI SCIENZE MATEMATICHE FISICHE E NATURALI
Corsi di Laurea in SCIENZE GEOLOGICHE
e in SCIENZE E TECNOLOGIE GEOLOGICHE

Commissione Didattica Paritetica – Verbale della seduta del 3/12/2010

Il giorno 2 dicembre 2010, alle ore 9:00, si è riunita su convocazione del Presidente del Consiglio di Corso di Laurea Triennale in Scienze Geologiche e del Corso di Laurea Magistrale in Scienze e Tecnologie Geologiche, la commissione in epigrafe.

Sono presenti i componenti:

- Docenti: Prof.ssa Simonetta Monechi (Presidente), Prof. Sandro Conticelli, Prof.ssa Paola Bonazzi, Dott. Leonardo Piccini, Dott. Riccardo Fanti.
- Rappresentanti degli Studenti: Pietro Bazzicalupo, Ferruccio Valdinoci, Sara Burrelli, Pietro Comoretto.

Sono altresì presenti, quali invitati, il Prof. Marco Benvenuti e il Dott. Simone Tommasini, in quanto membri della Commissione per l'Applicazione del DM 17/2010 (interviene, nella seconda parte della riunione, anche il Prof. Federico Sani, quale terzo membro di tale Commissione).

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Fanti.

Con riferimento al primo punto all'ordine del giorno, il Prof. Conticelli provvede inizialmente ad illustrare in sintesi i contenuti del DM 17/2010 e le ripercussioni sull'organizzazione dei Corsi di Laurea in Scienze Geologiche (sia Triennale che Magistrali), soprattutto in tema di numero di docenti garanti, evidenziando come l'eventuale mantenimento di una struttura comparabile all'attuale (una Laurea Triennale e una Magistrale articolata su tre curricula) richiederà l'impegno come garanti di gran parte dei docenti del raggruppamento GEO, con limitazioni alla disponibilità di questi ultimi a svolgere analogo ruolo per altri Corsi di Laurea, in particolare quello in Scienze Naturali e in Tecnologie per la Conservazione e Restauro dei Beni Culturali (entrambi intesi in senso ampio, ovvero come Corsi Triennali o Magistrali).

Intervengono sul punto a più riprese la Prof.ssa Bonazzi, il Prof. Benvenuti, il Dott. Piccini e il Prof. Conticelli, evidenziando come la questione dovrà essere affrontata collegialmente, così come fatto in passato per analoghe problematiche.

Successivamente, il Prof. Benvenuti e il Prof. Tommasini provvedono a presentare il risultato del lavoro svolto in materia di riorganizzazione della Laurea Triennale, sottoponendo alla Commissione Didattica Paritetica una proposta preliminare di struttura, basata sul principio che ciascun insegnamento dovrà essere concepito preferibilmente con un peso di 6 CFU o multipli di 6 CFU (se possibile 12), garantendo ciò la migliore attinenza ai requisiti di dimensionamento richiesti dal Decreto.

La proposta, in termini di insegnamenti (con denominazione del tutto provvisoria e da intendersi puramente indicativa dell'ambito disciplinare) e numero di CFU, è articolata come segue:

- Matematica 12 CFU
- Fisica 12 CFU
- Chimica 12 CFU
- Informatica 6 CFU
- Geologia I 12 CFU
- Geografia Fisica e Geomorfologia 12 CFU
- Paleontologia 12 CFU
- Geologia II 12 CFU

- Geologia Applicata 12 CFU
- Mineralogia 12 CFU
- Petrografia 12 CFU
- Geochimica 12 CFU
- Georisorse 6 CFU
- Geofisica 6 CFU
- Corso Opzionale 1 6 CFU
- Corso Opzionale 2 6 CFU
- Rilevamento Geologico e Campo 12 CFU
- Inglese 3 CFU
- Prova finale 3 CFU
- TOTALE 180 CFU

Il Prof. Conticelli, prima di aprire la discussione in merito alla proposta, ricorda che essa è anche da ritenersi vincolata ai requisiti minimi richiesti per la costituenda Classe di Laurea Magistrale per la formazione di Docenti della Scuola Media Inferiore.

Successivamente si apre un'ampia e articolata discussione, alla quale intervengono ripetutamente tutti i presenti, che di fatto può sintetizzarsi come segue:

- unanime è la convinzione che la proposta sia in linea con i requisiti richiesti dal DM e che, proprio in considerazione di questi ultimi, poche siano le modifiche proponibili a questo schema preliminare;
- una di queste, proposta dal Dott. Piccini, potrebbe essere l'introduzione di un insegnamento obbligatorio di ambito topografico-cartografico: la proposta viene discussa e trasformata in una possibile forte raccomandazione ad un corso di tale disciplina quale corso opzionale e ad un inserimento di richiami di topografia, cartografia e geodesia nel corso di Geologia I, da intendersi in un'accezione di introduzione alle Scienze della Terra;
- altrettanto unanime è il parere che i corsi delle discipline 'di base' (Matematica, Fisica, Chimica e Informatica) dovranno essere concepiti con un forte contenuto di esercitazioni ed applicazioni alle Scienze della Terra;
- viene altresì sottolineato come la riduzione del numero di insegnamenti, rispetto alla situazione attuale, richiederà un maggior sforzo collegiale di tutti i docenti per coordinare ed armonizzare i programmi degli insegnamenti, in modo da evitare sovrapposizioni;
- si concorda sul fatto che potrebbe essere utile ipotizzare, fin da questa fase, una struttura di suddivisione dei corsi per anno e per semestre, in modo da evidenziare eventuali criticità (propedeuticità fra corsi, squilibrio fra carichi didattici per semestre, ecc.).

Conseguentemente ai punti precedenti, la Commissione elabora seduta stante la seguente proposta di suddivisione dei corsi per anni e semestri, proponendo una possibile ridenominazione di alcuni di essi, seppur consapevole del carattere del tutto provvisorio di tali denominazioni.

I anno – I semestre

Matematica con esercitazioni (12 CFU)

Introduzione alla Geologia e Cartografia (Geologia I) (12 CFU)

Fisica con esercitazioni (modulo 1 – 6 CFU)

I anno – II semestre

Chimica con esercitazioni (12 CFU)

Geografia Fisica e Geomorfologia (12 CFU)

Fisica con esercitazioni (modulo 2 – 6 CFU)

II anno – I semestre

Geochimica (12 CFU)

Paleontologia (12 CFU)

Abilità Informatiche Pratiche (Informatica) (6 CFU)

Il anno – Il semestre

Geofisica (6 CFU)

Mineralogia (12 CFU)

Corso opzionale 1 (con forte raccomandazione per Topografia, Cartografia e GIS) (6 CFU)

Corso opzionale 2 (6 CFU)

III anno – I semestre

Georisorse (6 CFU)

Petrografia (12 CFU)

Geologia Applicata e Legislazione (12 CFU)

III anno – II semestre

Geologia II (12 CFU)

Rilevamento Geologico e Campo (12 CFU)

Inglese (3 CFU)

Prova Finale (3 CFU)

La proposta raccoglie il consenso dei componenti la Commissione e dei presenti, seppur con alcuni distinguo: in particolare, il Prof. Sani rileva come sia inopportuno distanziare eccessivamente gli insegnamenti di Geologia I e Geologia II, comunque denominati.

Nel merito, il Prof. Conticelli invita a considerare quella elaborata come una prima proposta, sicuramente rivedibile in successive riunioni della Commissione e del CCL.

Successivamente si passa all'esame del secondo punto all'OdG e il Dott. Fanti, in qualità di membro della Commissione per la Valutazione del Processo Formativo, illustra i dati a disposizione sul sito di Ateneo "ValMon", relativamente all'A.A. 2009-2010.

Essendo tali dati solo parziali per la Laurea Magistrale, la discussione si concentra su quelli relativi alla Laurea Triennale, seppur anch'essi non del tutto completi, causa sovrapposizioni di ordinamenti e denominazione di Corsi di Laurea.

L'illustrazione si concentra sulle criticità emerse, sia in confronto con i dati complessivi di Ateneo e di Facoltà, sia rispetto all'analoga valutazione del precedente A.A., sia, infine, come raffronto di massima con i dati disponibili sul sito "ValMon" relativamente a corsi di laurea in Scienze Geologiche di altri Atenei italiani (Ferrara, Sannio).

In sintesi, considerando anche i rilievi raccolti in modo informale dai rappresentanti degli studenti, emerge quanto segue:

- Complessivamente, la valutazione 2009-2010 del Corso di Laurea Triennale in Scienze Geologiche risulta al di sotto della media di Ateneo e di Facoltà, seppur con alcune significative eccezioni, in particolare per quanto concerne la Sezione I (Organizzazione del CdL), dove i giudizi risultano migliori rispetto alla media.
- Nella Sezione I, seppur in un quadro, come detto, di apprezzamento per l'organizzazione dei semestri e dell'orario, emerge una valutazione non del tutto sufficiente soprattutto dei corsi del III anno, evidenziando ciò una difficoltà che sarà presa in considerazione nell'organizzazione dell'orario, già a partire dal II semestre del corrente A.A. (seppur con le difficoltà indotte dallo spostamento a tale semestre di alcuni corsi e moduli inizialmente previsti nel I semestre).
- Nella Sezione II (Organizzazione Insegnamento), risultano particolarmente critiche le valutazioni rispetto alla Domanda 5 (Adeguatezza del materiale didattico) e alla Domanda 7 (Definizione delle modalità di esame): in merito al materiale didattico, si apre una discussione in cui intervengono a più riprese tutti i presenti, che esamina anche l'efficacia della distribuzione di dispense e copie di lucidi di lezione e dell'utilizzo della piattaforma Moodle.
- Nella Sezione III (Docente) non emergono criticità particolari, almeno in confronto con i risultati medi di Ateneo e di Facoltà.

- Nella Sezione IV (Aule e attrezzature) la valutazione è appena sufficiente: la Commissione rileva peraltro come tali aspetti esulino dalle proprie competenze.
- Relativamente alle Sezioni V (Informazioni aggiuntive) e VI (Aspetti Specifici del CdL) risulta difficile operare un confronto comparativo, essendo tali sezioni, appunto, diverse a livello di Facoltà o Corso di Laurea: emerge peraltro il sensibile apprezzamento per le Esercitazioni fuori sede (Domanda 20) e la generale soddisfazione per il CdL (largamente positiva è la media delle risposte alla Domanda 22 (Rifaresti la scelta di iscriverti a Scienze Geologiche?).
- I rappresentanti degli studenti sottolineano come, al di là delle risposte emergenti dal questionario, siano giunte istanze dagli studenti frequentanti che invitano ad una maggiore puntualità dei docenti a lezione: la Commissione invita i rappresentanti degli studenti a raccogliere in merito informazione più dettagliate, in modo che il Presidente del CCL possa intervenire direttamente con gli interessati.

La Commissione, seppur esprimendo alcune riserve sulla significatività statistica della valutazione (con particolare riferimento ad alcune domande del questionario), esprime il proposito di approfondire ulteriormente le considerazioni svolte (rinnovando in tal senso il mandato all'apposita Commissione) e di adoperarsi, presso i docenti, per giungere ad un miglioramento sensibile delle valutazioni, sia in senso assoluto, che relativamente al confronto con le medie di Ateneo e, soprattutto, di Facoltà.

Successivamente, vengono discusse brevemente le modalità di distribuzione e raccolta delle schede della Valutazione dei corsi del I semestre del corrente A.A.: si stabilisce che il compito sarà affidato ai rappresentanti degli studenti, secondo procedure che verranno definite in dettaglio al termine della riunione da Sara Burrelli e dal Dott. Fanti, in qualità di componenti della Commissione per la Valutazione del Processo Formativo.

Alle ore 12:00, esauriti gli argomenti all'OdG e in assenza di varie ed eventuali, la seduta è tolta.